

Agencia de Menores

Revisiones de Servicios para Menores y Familias

Guía de la Ronda 4 del CFSR para Escribir Narrativas "No" y Declaraciones de Justificación

Las Instrucciones e Instrumento Para la Revisión Local (OSRI, por sus siglas en inglés) es el instrumento oficial de revisión de casos para la fase de revisión local de las Revisiones de Servicios a Menores y Familias (CFSR, por sus siglas en inglés). Muchos estados también lo utilizan para informar la planificación y el monitoreo de la mejora del programa, y para sus revisiones continuas de Mejora Continua de la Calidad (CQI, por sus siglas en inglés). Como parte importante de completar este instrumento y calificar sus ítems y resultados, los revisores deben completar narrativas cortas de "No" y Declaraciones de Justificación más largas. Se recomienda que esta guía sea utilizada por los revisores para garantizar que las Narrativas y Declaraciones Racionales "No" proporcionen de manera sucinta y comprensiva la información necesaria para respaldar las respuestas a las preguntas de OSRI.

Brevemente:

- Una **Narrativa "No"** es una respuesta escrita a preguntas OSRI relacionadas con la calificación dentro de cada ítem que contribuye directamente a la calificación de ítems. Se requieren cuando la respuesta a tal pregunta es No (ver Figura 1, a continuación) y la respuesta escrita explica por qué se eligió No.
- Una **Declaración de Justificación** es una breve respuesta tipo ensayo al final de cada ítem que proporciona detalles específicos del caso explicando y justificando la calificación del ítem. Destaca las fortalezas o desafíos relacionados con prácticas específicas, problemas sistémicos o recursos que afectaron el desempeño en el ítem.

La orientación proporcionada en este documento se refiere a las Narrativas "No" y las Declaraciones de Justificación en general y no se centra en la información específica requerida para respaldar cada calificación ítem.

Puede ser útil tener el OSRI a mano para hacer referencia mientras se usa esta guía.

Sección I: Guía para Escribir Narrativas "No"

1. Con una excepción,¹ cualquier respuesta "No" a las preguntas OSRI relacionadas con la calificación siempre debe estar respaldada con una breve narrativa que explique esa respuesta. Como se señaló anteriormente, estas narraciones cortas solo se requieren para las respuestas "No". Las preguntas relacionadas con la calificación respondidas con una respuesta "Sí" no requieren una narrativa.

Figure 1: Pregunta del Ítem con Campo de Respuesta Narrativa

A. Durante el período de revisión, ¿la agencia realizó esfuerzos coordinados por proporcionarle los servicios apropiados a la familia, o para organizarlos, a fin de proteger a los menores y evitar su entrada en cuidado sustituto o su reingreso en cuidado sustituto después de una reunificación? (Asegúrese de evaluar el período de revisión completo).

Sí No

Si se respondió No, explique las circunstancias en el recuadro vacío a continuación.

Como muestra la Figura 1, la pregunta del ítem (A) va seguida de sus posibles respuestas, en este caso, Sí o No (para algunas preguntas, "No aplicable" también es una opción de respuesta). Dado que se selecciona la respuesta "No", el siguiente paso requerido es redactar una breve narrativa "No" en el campo de texto en blanco debajo de las opciones de respuesta.

2. Las narrativas "No" generalmente no necesitan exceder una oración de longitud. Idealmente, la Narrativa identificará qué evidencia o circunstancia específica existe para apoyar la respuesta "No" para que cualquier lector entienda inmediatamente por qué la respuesta es precisa.

Ejemplo 1: Ítem 2, Pregunta A

Durante el período de revisión, ¿la agencia realizó esfuerzos coordinados por proporcionarle los servicios apropiados a la familia, o para organizarlos, a fin de proteger a los menores y evitar su entrada en cuidado sustituto o su reingreso en cuidado sustituto después de una reunificación? (Asegúrese de evaluar el período de revisión completo).

Respuesta Narrativa (ejemplo): La evaluación de seguridad inicial del 31/10/2021 señaló una falta crónica de supervisión para los menores, y la agencia no proporcionó los servicios adecuados para dirigir esta preocupación.

Ejemplo 2: Ítem 7, Pregunta B

Si se respondió No a la pregunta A, ¿hubo un motivo válido para la separación del menor de sus hermanos?

Respuesta Narrativa (ejemplo): El menor fue separado de sus dos hermanos porque no había un hogar de cuidado sustituto disponible que pudiera mantener a los tres menores.

¹ La única excepción en el OSRI es el Ítem 1, Pregunta C, que requiere una respuesta por escrito cuando la Pregunta A o B de ese punto se responde con algo distinto de 0 (cero). Sin embargo, las mismas instrucciones para cualquier Narrativa "No" también se aplican a esta narrativa requerida.

Ejemplo 3: Sub-Ítem 12A, Pregunta A1

Durante el período de revisión, ¿la agencia llevó a cabo, inicialmente o de forma repetida, una evaluación integral para evaluar adecuadamente las necesidades de los menores, tanto de manera formal como informal?

Respuesta Narrativa (ejemplo): La menor está en edad preescolar, vive en un área aislada y solo tiene contacto limitado con sus compañeros. No hay evidencia de que haya sido evaluada por sus necesidades de socialización.

- 3. En la Declaración de Justificación deben incluirse más detalles que respalden la respuesta "No" y su pertinencia para la calificación de ítems.** Los detalles de apoyo que proporcionan información contextual para la respuesta "No" pero que requerirían una larga explicación deben incluirse en la Declaración de Justificación, que es el lugar apropiado para detalles adicionales específicos del caso que respalden la calificación general de ítem. Ver Sección II: Orientación para Escribir Declaraciones de Justificación.

Ejemplo Sub-Ítem 12B Pregunta B2

Durante el período de revisión, ¿la agencia llevó a cabo, de manera formal o informal, una evaluación integral inicialmente o de manera continua para evaluar adecuadamente las necesidades del padre?

Respuesta Narrativa (ejemplo): Se desconocía el paradero del padre, y la agencia no hizo suficientes esfuerzos para localizarlo y evaluar sus necesidades.

Ampliación de una Respuesta Narrativa "No" en una Declaración de Justificación (ejemplo): Ítem 12 está calificado como Área que Necesita Mejoras porque se desconocía el paradero del padre y por lo tanto no se realizó ninguna evaluación. La madre proporcionó su nombre completo, fecha de nacimiento y última dirección conocida. El último número de teléfono que la madre tenía para el padre no funcionaba. Sin embargo, la agencia hizo esfuerzos insuficientes en general para localizar al padre, como revisar las redes sociales, preguntar a otros familiares sobre cualquier información sobre el padre o realizar una búsqueda formal de padres ausentes.

Sección II: Orientación para Escribir Declaraciones de Justificación

Una Declaración de Justificación es una narración corta, similar a un ensayo, que proporciona detalles específicos del caso que abordan todas las preguntas relacionadas con la calificación, o Criterios de Calificación, dentro de un ítem para que el lector pueda comprender completamente cómo se determinó la calificación general de ese ítem. El propósito principal de una Declaración de Justificación es explicar y justificar la calificación del ítem. Por ejemplo, si el ítem es calificado como Fortaleza, sus Declaraciones de Justificación deben explicar específicamente la práctica del caso que justificó esa calificación de Fortaleza. Si el ítem es calificado como Área Que Necesita Mejorar, la Declaración de Justificación debe explicar claramente lo que no se hizo, por ejemplo, qué servicios no se prestaron que deberían haber sido. A partir de la lectura de una Declaración de Justificación de un ítem, alguien que no esté familiarizado con el caso debe entender cómo los hechos y las circunstancias respaldan la calificación.

Figure 2: Criterios De Calificación, Calificación y Campo de Texto de la Declaración de Justificación del Ítem 2

Sección I: Resultado de Seguridad 2

Criterios de clasificación para el ítem 2:

Se debe clasificar este ítem como Fortaleza si aplica alguno de los siguientes puntos:

- Se respondió Sí a la pregunta A y No Aplica a la pregunta B.
- Se respondió No a la pregunta A y Sí a la pregunta B.

Se debe clasificar este ítem como Área que Necesita Mejorar si aplica alguno de los siguientes puntos:

- Se respondió No a la pregunta A y No a la pregunta B.
- Se respondió No a la pregunta A y No Aplica a la pregunta B.

Se debe clasificar el ítem 2 como No Aplica si se respondió No a la pregunta "¿Aplica el ítem a este caso?".

Clasificación del ítem 2 (seleccione una opción):

Fortaleza Área que Necesita Mejorar NA

Proporcione cualquier comentario adicional que destaque fortalezas o desafíos relacionados con prácticas específicas, problemas sistémicos o recursos que afectaron este ítem en el recuadro vacío a continuación:

La Figura 2 muestra los Criterios de Calificación para Ítem 2, lo que indica que son las Preguntas A y B juntas las que contribuyen a la calificación general del ítem. Sobre la base de las respuestas a esas dos preguntas, el ítem se calificará como una Fortaleza o un Área que Necesita Mejorar. El campo de texto en blanco debajo de las opciones de calificación es donde se debe ingresar la Declaración de Justificación.

A continuación, se presentan 11 consejos para escribir Declaraciones de Justificación efectivas. Ejemplos seleccionados en estos consejos usan para indicar el punto focal del ejemplo.

- 1. Consejo 1: Las Declaraciones de Justificación deben abrirse utilizando la siguiente estructura: "Ítem X está clasificado como X porque..."** Por ejemplo, la Declaración de Justificación que respalda una calificación de Fortaleza para Ítem 2 comenzaría, "Ítem 2 se califica como una Fortaleza porque...", y luego pasaría a apoyar esa calificación, teniendo en cuenta la otra orientación proporcionada en este documento. Esto ayuda a estructurar la Declaración de Justificación para que la información que respalda directamente la calificación aparezca primero y antes de detalles adicionales que podrían no respaldarla directamente.

Ejemplo: Ítem 1: Puntualidad en la Iniciación de las Investigaciones de los Referidos de Maltrato de Menores

En lugar de—

Se recibió un informe durante el PUR, y ese informe fue respondido de manera oportuna. El 16 de junio de 2017, se recibió un informe a las 10 a.m. alegando abuso físico ...

Pruebe esto—

El Ítem 1 está clasificado como Fortaleza porque se recibió un informe durante el PUR, y ese informe fue respondido de manera oportuna. El 16 de junio de 2017, se recibió un informe a las 10 a.m. alegando abuso físico ...

Explicación: Al usar la apertura requerida, el segundo ejemplo enfoca la Declaración de Justificación para que el lector entienda de inmediato qué calificación está siendo respaldada por el resto.

- 2. Consejo 2: No hay una longitud requerida para las declaraciones de justificación. Deben ser lo más sucintas posible y al mismo tiempo contener toda la información necesaria para apoyar y explicar plenamente la calificación del ítem. También deben organizarse en párrafos estructurados y temáticos que apoyen el punto principal. No se deben utilizar otras estructuras organizativas, como listas de viñetas o esquemas.**

Ejemplo: Ítem 2: Servicios para la Familia a fin de Proteger al Menor en el Hogar y Evitar la Remoción o el Reingreso en Cuidado Sustituto

En lugar de—

El Ítem 2 está clasificado como Fortaleza porque:

- La agencia determinó que el menor objetivo estaría inseguro si se quedaba en el hogar, por lo que el menor fue removido y puesto en cuidado sustituto sin que se proporcionaran servicios.
- El menor objetivo había sufrido abuso físico y posible abuso sexual (el perpetrador no estaba claro) y tenía miedo de estar en casa.
- Una serie de personas desconocidas entraban y salían de casa.
- La madre negó cualquier conocimiento de posible abuso sexual; su capacidad para proteger al menor era dudosa.
- Los hermanos del menor objetivo estaban fuera del hogar visitando a los primos en ese momento y permanecieron con los primos.
- Se determinó que el entorno relativo era seguro, por lo que se consideró que los hermanos no estaban en peligro inmediato.

Pruebe esto—

Ítem 2 está clasificado como una Fortaleza porque a pesar de que el menor objetivo fue retirado del hogar y colocado en cuidado sustituto sin que se proporcionara ningún servicio para evitar la remoción, la agencia determinó que el menor objetivo no estaría seguro si lo dejaban en el hogar. El menor había sufrido abuso físico, por lo que se realizó una entrevista forense, que también reveló posibles abusos sexuales. La identidad del perpetrador del abuso sexual no estaba clara, y se supo que una serie de personas entraban y salían de la casa.

La madre negó cualquier conocimiento de posible abuso sexual al menor o que existiera la oportunidad de que ocurriera, y su capacidad para proteger al menor era dudosa. Esto resultó en la remoción de emergencia del menor objetivo y su colocación en cuidado sustituto. Los hermanos del menor estaban fuera del hogar visitando a sus primos en ese momento y la madre los dejó con los primos durante varias semanas. Se determinó que el entorno relativo era seguro, por lo que se consideró que los hermanos no estaban en peligro inmediato.

Explicación: El primer ejemplo carece de una estructura narrativa clara y, como resultado, es más difícil de seguir para el lector. Al presentar la misma información en forma de

párrafo con un flujo lógico, el segundo ejemplo presenta una historia más clara del caso que los lectores generalmente encontrarán más accesible y comprensible.

- 3. Consejo 3: Una Declaración de Justificación debe incluir detalles específicos del caso suficientes para que alguien que no esté completamente familiarizado con el caso (por ejemplo, el personal que compila los resultados de la revisión para identificar las tendencias de la práctica) pueda comprender fácilmente por qué la calificación está justificada.**

Ejemplo: Ítem 18: Salud mental/conductual del menor

En lugar de—

El Ítem 18 está clasificado como un Área Que Necesita Mejorar porque las necesidades de salud mental del menor no se evaluaron adecuadamente y no se le han proporcionado servicios específicos para satisfacer sus necesidades. El menor objetivo no está tomando ningún medicamento recetado.

Pruebe esto—

El Ítem 18 está clasificado como un Área que Necesita Mejorar porque las necesidades de salud mental del menor no se evaluaron adecuadamente y no se le proporcionaron servicios específicos para satisfacer sus necesidades. La agencia no había completado una evaluación de salud mental del menor objetivo desde su entrada a cuidado sustituto ni había consultado al terapeuta del menor desde que comenzó la consejería. Según la información recopilada durante las entrevistas, el menor no mostró desafíos de comportamiento inusuales y ha sido retirado y reacio a comunicarse desde su colocación en cuidado sustituto. Además, mientras asistía a terapia individual cada dos semanas, donde lidiaba con la dureza y el abuso de su madre, la separación de su familia y ser intimidado en la escuela, hizo un progreso mínimo y pidió un terapeuta que "se parezca a él". El menor objetivo no estaba tomando ningún medicamento recetado.

Explicación: El primer ejemplo proporciona pocos detalles para el lector más allá de la declaración básica de que las necesidades del menor no se evaluaron o abordaron adecuadamente. La información adicional en el segundo ejemplo proporciona detalles específicos del caso, como el tipo y la frecuencia de la terapia, información sobre los problemas particulares del menor y una nota sobre la comunicación moderada del menor. Todos estos detalles ayudan al lector a comprender más directamente las circunstancias específicas del caso que influyeron en la calificación del ítem.

- 4. Consejo 4: Las Declaraciones de Justificación no deben simplemente recitar los eventos de un caso. Más bien, deben destilar y evaluar la práctica de la agencia y explicar por qué esa práctica demostró los criterios para la calificación dada. Es aceptable e incluso alentado que una Declaración de Justificación incluya comentarios adicionales que puedan ayudar a explicar las fortalezas o desafíos relacionados con prácticas específicas, problemas sistémicos o recursos que afectaron la calificación del ítem.**

Ejemplo: Ítem 16: Necesidades Educativas del Menor

En lugar de—

El Ítem 16 es un Área que Necesita Mejorar porque la agencia no evaluó y abordó adecuadamente las necesidades educativas del menor. Aunque existía un Plan de Educación Individualizado (IEP, por sus siglas en inglés), según las entrevistas, el menor no recibió todos los servicios que requería. El menor estaba repitiendo el primer grado al final del PUR, ya que fue retenido el año pasado. Además, el menor objetivo tuvo dificultades con...

Pruebe esto—

El Ítem 16 es un Área Que Necesita Mejorar porque la agencia no evaluó y abordó adecuadamente las necesidades educativas del menor. Aunque existía un Plan de Educación Individualizado, según las entrevistas, la escuela no consideró que el inglés fuera el segundo idioma del menor y el efecto que esto tuvo en el aprendizaje del menor, y la agencia no abogó por formas relacionadas de apoyar al menor. El menor estaba repitiendo el primer grado al final del PUR, ya que fue retenido el año pasado. Además, el menor objetivo tuvo dificultades con...

Explicación: La adición del texto resaltado en el segundo ejemplo, señalando la barrera del idioma, así como la falta de abogacía de la agencia, aclara cómo la inacción de la agencia contribuyó directamente a los desafíos experimentados por el menor objetivo. Esto permite al lector comprender más claramente los problemas centrales que llevaron a la determinación de la calificación.

- 5. Consejo 5: Una buena declaración de justificación abordará todos los elementos relacionados con la calificación de un ítem, incluidas las áreas de enfoque en el Propósito de la Evaluación del ítem y cada pregunta específicamente identificada en el OSRI como contribuyente a la calificación del ítem.**

Ejemplo: Ítem 5: Meta de permanencia para el menor

En lugar de—

El Ítem 5 es una Fortaleza porque el objetivo actual de la reunificación es apropiado y se estableció de manera oportuna. El único objetivo de permanencia de la reunificación se estableció en una Reunión de Equipo Familiar en el día 10 del menor en el cuidado sustituto. La meta de permanencia del menor está claramente documentada en el plan del caso y en los documentos de la corte. El menor no ha estado bajo cuidado sustituto 15 de 22 meses, por lo que no se aplica la puntualidad de la presentación de terminación de los derechos parentales (Termination of Parental Rights, "TPR" por sus siglas en inglés).

Pruebe esto—

El Ítem 5 se clasifica como una Fortaleza porque el objetivo actual de permanencia de la reunificación es apropiado y se estableció de manera oportuna. Un único objetivo de permanencia de la reunificación se estableció en una Reunión de Equipo Familiar en el día 10 del menor en cuidado sustituto. Esta es una meta apropiada porque la madre expresó su deseo de tener al menor de vuelta en el hogar, estaba dispuesta a trabajar con ese fin y tiene un fuerte vínculo con su hijo. La meta de permanencia del menor está claramente

documentada en el plan del caso y en los documentos de la corte. El menor no ha estado bajo cuidado 15 de 22 meses, por lo que la puntualidad de la presentación de TPR no se aplica, y no se aplican excepciones a este caso.

Explicación: Mientras que el segundo ejemplo aborda las preguntas relacionadas con la calificación en el Ítem 5, el primer ejemplo omite información pertinente a las preguntas C y G (resaltadas). Dado que esta información contribuye a la calificación del ítem, debe incluirse en la Declaración de Justificación.

6. Consejo 6: No deben aparecer nombres propios de ningún tipo (por ejemplo, persona, lugar, organización) en la Declaración de Justificación.

Ejemplo: Ítem 11: Relación del Menor en Cuidado con sus Padres

En lugar de—

El Ítem 11 está clasificado como un Área Que Necesita Mejorar porque la agencia hizo esfuerzos insuficientes para mantener a la madre involucrada en la vida de Anita de maneras distintas a las visitas. Por ejemplo, después de que la fiesta de cumpleaños de Anita estaba programada para llevarse a cabo en The Pizza House, su madre le dijo a la trabajadora social que no podía llegar allí porque su automóvil no funcionaba y no podía pagar un taxi. Sin embargo, la agencia...

Pruebe esto—

El Ítem 11 está calificado como un Área que Necesita Mejorar porque la agencia no hizo esfuerzos suficientes para mantener a la madre involucrada en la vida de la menor de maneras distintas a las visitas. Por ejemplo, la agencia no ayudó a la madre a organizar el transporte a la fiesta de cumpleaños de la menor objetiva en su restaurante favorito a pesar de que la madre notificó a la agencia de su falta de transporte antes de la fiesta.

Explicación: Los nombres propios incluyen los nombres de las personas, así como los nombres específicos de ubicaciones geográficas y lugares de trabajo o negocios. El primer ejemplo utiliza tanto el nombre de la menor (Anita) como el nombre de un restaurante (The Pizza House). El uso de nombres propios puede llevar a la identificación de las personas involucradas en el caso. En el segundo ejemplo, esos nombres se han generalizado a "la menor objetiva" y "su restaurante favorito".

7. Consejo 7: Las Declaraciones de Justificación deben evitar el uso de cualquier lenguaje (incluidos pronombres como yo, mi o nosotros) que impliquen la participación del revisor en las actividades o decisiones del caso.

Ejemplo: Ítem 9: Preservación de los Vinculos

En lugar de—

El Ítem 9 está calificado como un Área Que Necesita Mejorar porque no hemos hecho esfuerzos suficientes para mantener las conexiones del menor con personas y entidades importantes...

Pruebe esto—

El Ítem 9 está calificado como un Área Que Necesita Mejorar porque la agencia no hizo esfuerzos suficientes para mantener las conexiones del menor con personas y entidades importantes...

Explicación: El uso de "nosotros" en el primer ejemplo sugiere que el revisor participó en los esfuerzos de la agencia (insuficientes o no) en el caso. En el segundo ejemplo, "nosotros" se reemplaza con el más preciso "agencia".

- 8. Consejo 8: Evite usar comentarios basados en valores o lenguaje crítico en las declaraciones racionales. Si bien muchas calificaciones se basarán invariablemente en el juicio profesional y las opiniones de los revisores, el razonamiento subyacente debe presentarse y respaldarse como un hecho.**

Ejemplo: Ítem 12B: Evaluación de las Necesidades y los Servicios para los Padres

En lugar de—

El Ítem 12B está calificado como un Área Que Necesita Mejorar porque, aunque la agencia evaluó con precisión las necesidades de la madre de manera continua en todo el PUR, la agencia no proporcionó los servicios y la supervisión adecuados durante el tiempo del PUR cuando el menor estaba bajo su cuidado ...

Pruebe esto—

El Ítem 12B está calificado como Un Área Que Necesita Mejorar porque, aunque la agencia evaluó con precisión las necesidades de la madre de manera continua en todo el PUR, la agencia no proporcionó suficientes servicios y supervisión para satisfacer esas necesidades durante el tiempo del PUR cuando el menor estaba bajo su cuidado ...

Explicación: El primer ejemplo utiliza un término crítico ("fallar de") para describir la inacción de la agencia, lo que podría implicar un sesgo por parte del revisor. Por el contrario, el segundo ejemplo describe la misma inacción sin lenguaje crítico al declarar solo lo que la agencia no hizo. El resto de la Declaración de Justificación explicaría cómo esta inacción causó la calificación del ítem con ejemplos específicos y detalles del caso.

- 9. Consejo 9: La información que parezca contradictoria con la calificación puede incluirse en la Declaración de Justificación, pero debe proporcionarse al final de la declaración y de tal manera que quede claro que la información está destinada solo a proporcionar detalles adicionales sobre las actividades de la agencia que, si bien no apoyan directamente la calificación asignada, tampoco te elevas al nivel de cambiarlo.**

Ejemplo: Ítem 9: Preservación de los Vínculos

En lugar de—

El Ítem 9 está clasificado como un Área que Necesita Mejorar porque la agencia no hizo esfuerzos suficientes para mantener las conexiones del menor con personas, cultura y entidades importantes. La agencia no ha sido proactiva en facilitar el contacto continuo

entre los familiares que viven en el área y el menor objetivo, y rara vez los familiares acompañan a la madre a las visitas, excepto los hermanos del menor, a quienes ve semanalmente. La madre de cuidado sustituto habla español, y tanto el español como el inglés se hablan en el hogar; por lo tanto, el menor puede mantener su conexión con su primer idioma. El menor tuvo que cambiar de escuela cuando ingresó al cuidado sustituto, y no se han hecho esfuerzos para mantenerlo en contacto con amigos / compañeros de escuela. El menor es Musulmán, y la agencia no ha mantenido al menor involucrado con su fe; más bien, asiste a una iglesia protestante con sus padres de cuidado sustituto.

Pruebe esto:

El Ítem 9 está clasificado como un Área que Necesita Mejorar porque la agencia no hizo esfuerzos suficientes para mantener las conexiones del menor con personas, cultura y entidades importantes. Antes de ingresar a cuidado sustituto, el menor tenía contacto regular con una tía y un tío que continúan viviendo cerca del hogar de cuidado sustituto. El menor indica un deseo de ver a sus tíos, pero la agencia no ha hecho esfuerzos para comunicarse con ellos y alentar u organizar cualquier contacto entre ellos y el menor. El menor también tuvo que cambiar de escuela cuando ingresó a cuidado sustituto, y no se han hecho esfuerzos para mantenerlo en contacto con amigos / compañeros de escuela. El menor es Musulmán, pero la agencia no ha hecho esfuerzos para garantizar que el menor se mantenga involucrado con su fe; más bien, asiste a una iglesia protestante con sus padres de cuidado sustituto.

La madre de cuidado sustituto del menor habla español, y tanto el español como el inglés se hablan en el hogar; por lo tanto, el menor es capaz de mantener su conexión con su primer idioma.

Explicación: En el primer ejemplo, la información resaltada que no respalda la calificación se introduce en el medio de la Declaración de Justificación y, como resultado, podría confundir al lector porque parece respaldar una calificación de Fortaleza en lugar de la calificación de Área Que Necesita Mejorar que recibió el ítem. Las declaraciones de justificación deben escribirse en un formato similar al ensayo para que toda la evidencia de apoyo siga la declaración de apertura, lo que permite al lector desarrollar claramente una comprensión con los ejemplos que siguen. Si bien la información que no respalda la calificación puede ser importante mencionarla para el contexto, colocarla al final de la Declaración de Justificación deja más claro al lector que está separada de la información de respaldo.

10. Consejo 10: La información que no esté específicamente relacionada con el ítem no debe incluirse en su Declaración de Justificación.

Ejemplo: Ítem 15: Visitas del Trabajador Social con los Padres

En lugar de—

El Ítem 15 está calificado como una Fortaleza porque ha habido buena frecuencia y calidad en las visitas del trabajador social con la madre. Las visitas de la trabajadora social con la madre...

... Actualmente se desconoce el paradero del padre biológico del menor. Sin embargo, el menor mantiene una estrecha relación con varios parientes paternos, incluyendo a su abuela paterna, que estuvo presente durante varias visitas de trabajadores sociales al hogar. El padre, sin embargo, no es aplicable a este ítem.

Pruebe esto—

El Ítem 15 está clasificado como una Fortaleza porque ha habido una buena frecuencia y calidad de las visitas de los trabajadores sociales con la madre. Las visitas de la trabajadora social con la madre...

... Actualmente se desconoce el paradero del padre biológico del menor y, por lo tanto, no es aplicable a este ítem.

Explicación: Si bien es apropiado abordar y explicar el hecho de que el padre del menor no es aplicable a la calificación del Ítem 15, el primer ejemplo proporciona detalles adicionales sobre la relación del menor con familiares que no son en absoluto relevantes para la calificación del Ítem 15. El segundo ejemplo elimina todos estos detalles, que serían más apropiados en el punto 9 (Preservación de los Vínculos).